

Försäkringsläkarnas argument vid tvist i domstol

Nackskadeförbundet har granskat ett antal domar från tvistemål mellan nackskadade och försäkringsbolag/försäkringskassa. Det visar sig att försäkringsläkarna använder standardargument för att förvilla domstolarna. Dessa argument räcker ofta för att den skadade ska förlora tvisten.

Här följer några av argumenten markerade med **fet stil**. Fakta har markerats med *kursiv stil*:

- 1. Ingen kroppsskada** (*Uttalandet är inte relevant eftersom skadorna inte syns*).
- 2. Stress och psykiska problem har utlöst de somatiska problemen** (*Ofta saknas medicinsk dokumentation som styrker detta*).
- 3. Finns ingen förklaringsmodell man kan använda för att förklara besvären** (*Exempelvis cervikalt syndrom omfattar ca 40 olika symtom typiska för de flesta med nackskador. Diagnosen kan inte förväxlas med andra diagnoser på grund av den komplexa symtombilden*).
- 4. Whiplash-skada kan inte utlösa fibromyalgi** (*Forskning visar att fibromyalgi är vanligt efter en whiplashskada, 25%*).
- 5. Finns inga skador enligt röntgen** (*De svenska rutinerna vid röntgen av halsryggar är otillräckliga för en säker diagnos av halsryggsdistorsion*).
- 6. Besvärsutvecklingen atypisk och följer inte den traumatiska principen** (*vid utveckling av kroniska nackbesvär är den traumatiska principen per definition inte tillämpbar. Besvärsbilden stabiliseras först efter 2 år enligt Whiplashkommissionen's slutrapport. Den traumatiska principen gäller bara första veckan efter olyckan*).
- 7. Finns ingen typisk sjukdomsbild vid halsryggsdistorsion. Går inte att skilja whiplashsymtom från andra sjukdomssymtom** (*Whiplashdiagnosen kan ställas med stor säkerhet pga den samlade symtomfloran, bland annat neurologiska besvär. Uttalandet är baserat på ett konstaterande av Whiplashkommissionen att man idag inte kan koppla en klinisk bild till en viss typ av nackskada*).
- 8. Påkörningsvåldet inte typiskt för whiplashskadade** (*Påståendet är ointressant eftersom det konstaterats av de trafikforskare som studerat huvudets och nackens rörelse att man inte har kunnat påvisa att det rör sig om en typ av rörelse som orsakar en typ av skada*).
- 9. Merparten av befolkningen går omkring med liknande symtom** (*Den samlade, komplexa besvärsbilden, som dessutom stämmer med Whiplashkommissionens symtombild, går inte merparten av befolkningen med. Det krävs ett föregående trauma för detta*).
- 10. Finns inga besvär som upplevts som påtagliga inledningsvis** (*Hur kan försäkringsläkaren som aldrig träffat patienten göra en sådan tolkning flera år efter olyckan*).

11. Man kan inte göra undersökningar långt efter en olycka och därvid uttala sig om samband (ändå gör försäkringsläkarna flera år efter olyckan bedömningen att besvären inte har samband med olyckan).