

Var finns listan över vilka vårdmetoder, som är godkända i Sverige för att korrekt diagnostisera och behandla sjuka och skadade?

Eller är begreppet ”vetenskap och beprövad evidens” bara en myt, som utnyttjas av Försäkringskassans (FK) och försäkringsbolagens (Fbolag) medicinska rådgivare i samband med rättegångar - för att slippa betala ut ersättningar till svårt drabbade?

Enligt professor Nina Rehnqvist skulle en stor del av svensk sjukvård inte vara evidensbaserad. Sedan många med svåra nackskador i samband med olyckor i trafiken förlorat mot sina försäkringsbolag fanns det anledning att granska ämnet vidare.

Genomgång av många domar tyder på att det skulle räcka med en hänvisning till begreppet från de medicinska rådgivarna, för att försäkringssystemen (skulle vinna. Det gällde då vilka metoder för utredning och behandling, som inte uppfyllde rådande svenska krav.

Vilka metoder uppfyllde då myndigheternas krav?

Enligt uppgift skulle uttrycket härstamma från SBU. Därför togs kontakt med ansvariga hos den myndigheten.

Den 26 januari 2011 12:12 skickades en e-post till SBU

Till professor Nina Rehnqvist och professor Måns Rosén

Nackskadeförbundet önskar möte med tanke på vad ”beprövad erfarenhet och vetenskap” egentligen står för när nu EG-domstolen har beslutat att det numera är ”internationellt accepterad vetenskap” som skall gälla.

Anledningen är att olika tolkningar i allmänna domstolar och förvaltningsdomar föreligger. Enligt EU-kommissionen gäller inte längre svensk tolkning av ”beprövad erfarenhet och vetenskap”.

Vad krävs för att hävda att ”beprövad erfarenhet och vetenskap” skall gälla, när enligt professor Ulf Bernitz och professor von Quitzow, bägge sakkunniga på EU-rätt, så har EG-domstolen företrädde över svenska lagar. Till samma åsikt har nye högste domaren vid Högsta förvaltningsrätten Mats Melin, samt Eva Edvardsson lektor med specialitet EU-rätt också kommit fram till.

(Enligt) svar från Socialstyrelsens generaldirektör har inte Sverige några undantag när det gäller gränsöverskridande vård.

Nackskadeförbundet önskar därför ett klarläggande möte om dessa frågor.

Ser vänligen fram emot ett möte på förmiddagen den 24 februari 2011.

Med vänlig hälsning

Bert Magnusson

Nackskadeförbundets ordförande

E-postsvar den 27 januari 2011 13:27

Hej!

Tack för Ditt mejl med begäran om möte.

SBU:s uppdrag är att utvärdera nya och etablerade medicinska metoder ur ett samlat medicinskt, ekonomiskt, etiskt och socialt perspektiv. Det görs genom en systematisk genomgång av den vetenskapliga litteraturen enligt internationellt vedertagna principer. Vårt uppdrag förändras inte av de domar och den juridiska diskussion som Du hänvisar till varför vi inte tror att ett möte fyller någon funktion.

Med vänlig hälsning

Måns Rosén, Nina Rehnqvist

Ny E-postfråga den 27 januari 2011 15:54 till Professor Måns Rosén.

Jag vill be att få underlaget till hur man utvärderar enligt internationellt vedertagna principer? Finns det något dokument (eller) en kopia på detta.

Samtidigt önskar vi få ta del av det dokument där det framgår vilka evidensgodkända metoder som används i Sverige.

Vänligen önskas svar på detta.

Mvh Bert Nackskadeförbundet

Nytt E-postsvar den 27 januari 2011 16:01

Hej!

Bifogar vår metodbok som dock för närvarande är under revidering.

Vi har inget uppdrag och inget dokument där det framgår vilka evidensgodkända metoder som används i Sverige.

MvH

Måns

Nackskadeförbundets slutsats är att begreppet "Vetenskap och beprövad evidens" varken uppfyller kravet på att korrekt sjukvård eller att rättssäkert rättsväsen föreligger.

Nackskadeförbundet kräver att alla domslut där begreppet "vetenskap och beprövad evidens/erfarenhet" funnits med i domslutet skall underkännas och att drabbade skall erhålla betydande skadestånd både från inblandade försäkringsbolag, men även från staten, som har ansvaret för "Försäkringskassan".

Bert Magnusson Ordförande Nackskadeförbundet

Bo Sonnsjö vice ordförande, Medicine doktor

Styrelsen