



## Sanningen om nackskador

Orsaken till att nackskadade inte får någon hjälp i Sverige är i grund och botten att försäkringsbolagen inte vill att skadorna ska synas.

I själva verket kan man med vanlig högupplösande magnetkamera se skadorna i nacken men det förs en vilseledande och ovidkommande debatt huruvida man kan utföra röntgen med provokation av nacken eller ej. I Finland använder man provokation, man kallar det funktionell magnetröntgen (fMRI), eftersom det är lättare att påvisa om det finns några skador genom att böja nacken i olika riktningar när man tar bilderna. För att det ska ske på ett korrekt sätt samarbetar radiologen med en manualterapeut. Metoden används flitigt i Finland. Det har gjorts en vetenskaplig studie kring denna verksamhet i Finland.

Att provokation kan tillämpas framgår av följande länk:

[http://www.skane.se/sv/Webbplatser/Skanes-universitetssjukhus/Organisation-A-O/Bild-och\\_funktionsdiagnostiskt\\_centrum/For-vardgivare/Undersokningar-A-O/Halsrygg/](http://www.skane.se/sv/Webbplatser/Skanes-universitetssjukhus/Organisation-A-O/Bild-och_funktionsdiagnostiskt_centrum/For-vardgivare/Undersokningar-A-O/Halsrygg/)

fMRI sägs av svenska läkare inte följa "vetenskap och beprövad erfarenhet" vilket är skälet till att man inte vill utföra sådan röntgen i Sverige. I stället röntgar man i fixerat läge och dessutom röntgar man oftast bara från 3:e nackkotan och nedåt vilket resulterar i att man missar de allvatligaste skadorna som sitter i nackleden dvs mellan skallbasen och 2:a nackkotan.

Frågan är om man vill se skadorna eller ej. Försäkringsbolagen vill det inte.

Försäkringskassan vägrar att ersätta nackskadade som åker till Finland och Norge med motiveringen att metoderna inte följer internationell vetenskap och beprövad erfarenhet. Vad skulle hända om försäkringskassan erkände dessa röntgenmetoder? Jo försäkringsbolagen skulle få det bekymmersamt och de medicinska rådgivarna skulle förlora en inkomstkälla.

Det finns ett nätverket med över 500 medicinska rådgivare som har tillräckligt inflytande för att motverka en sund utveckling av diagnosmetoderna i Sverige. Eftersom dessa medicinska rådgivare också upprätthåller en läkarroll borde frågan om ett dubbelt huvudmannaskap, det vill säga landstingen respektive försäkringsbranschen, diskuteras ur rättssäkerhetssynpunkt och ur ett strikt etiskt perspektiv.