

Angående klagomål CHAP (2011)
01549 mot Konungariket Sverige.

Med förvåning och förskräckelse läser jag Ert brev av 05/10/2011.

På sidan 2 förutsätter Ni att de begränsningar som myndigheten Försäkringskassan (FK) infört finns i legaliserad i svensk lagstiftning. Vilket det inte gör! T.o.m Sveriges regering hävdar att lagstiftning inom gränsöverskridande vård saknas!

1. Sveriges saknar lagstiftning

Av svenska regeringens svar till EU-kommissionen 2010-09-30 S 2010/3209/HS sidan 1 näst sista stycket framgår citat:

"Nationell lagstiftning saknas i Sverige eftersom regeringen inväntar förhandlingar av direktiven om patientens rättigheter vid gränsöverskridande vård. Istället bygger Försäkringskassan, vilken är ansvarig myndighet, sin hantering på EU-domstolens rättspraxis! slut citat

Konsekvensen av svenska regeringens upplysning är att de begränsningar Försäkringskassan utför av EU-rätten icke finns förankrad i svensk lagstiftning.

Trots att Svenska regeringen garanterar att inskränkande svensk lagstiftning saknas anser Ni att Försäkringskassans inskränkningar följer artiklarna 56 och 57 i fördraget och nationella sjukförsäkringssystemet.

Lissabonfördragets rättighetsstadga artikel 52 villkorar att varje begränsning av EU-rättigheter ska vara föreskriven i nationell lag och därtill vara nödvändig och proportionerlig.

2. Motsatta besked av Regering och FK

I samma brev av Sveriges Regering (2010-09-30) sidan 2 sammanfattas ett svar till en fråga ställd av EU-kommissionen. citat av regeringens svar:

"Sammandraget finns det alltså inget krav i Sverige på att en behandling som sökts i ett annat EU/EES-land ska vara identisk med den behandling som skulle ha erbjudits patienterna i Sverige." slut citat

Försäkringskassan säger tvärt om och kräver identisk behandling i avslagsbeslut 2011-04-21 till Irma Larsson. Citat från sidan 2 "Den vårdmetod som används utomlands skall vara identisk eller i flera avseenden överensstämma med en behandling som används inom det svenska allmänna sjukvårdssystemet." slut

citat

Försäkringskassans avslagsbesked står således i rak motsats till svenska regeringens besked till EU-kommissionen.

Därtill har regeringen garanterat att Sverige saknar inskränkande lagstiftning av EU-rätten samt att Försäkringskassan ska hantera ärenden efter EU-domstolens praxis.

Trots att alla dessa fakta redan finns i granskningen har Ni i Ert brev 2011-10-05 rättfärdigat Försäkringskassan agerande.

Ni har således i Ert brev tagit ställning emot medlemslandet Sveriges Regering till förmån för myndigheten Försäkringskassan.

Sveriges Regering skriver att försäkringskassan bygger sin hantering på EU-domstolens rättspraxis. I vilka dom blev ett vårdmetodsmonopol utfärdat av Försäkringskassan godkänt av EU-domstolen?

Är ett gränsöverskridande vårdmetodsmonopol proportionerligt och nödvändigt och svarar mot de mål som erkänns av unionen? (Rättighetsstadgen artikel 52)

3. Missförstånd föreligger ?

Grundas Ert ställningstagande på missförstånd?

Försäkringskassan använder begreppet "svenska allmänna sjukvårdssystemet" som inte är förankrat i svensk lagstiftning.

Begreppet är förvillande likt "svenska sjukförsäkringssystemet" som däremot har juridiskt status.

Uppenbart talar Ni om det senare i Ert brev, när Försäkringskassa däremot utnyttjar det första begreppet.

4. Definition är grund i granskning

Inom varje noggrann granskning måste definitioner fastställas.

EU-praxis genom bl.a. mål c-85/99 Offermanns punkt 28 kräver definiering i lagstiftning.

Därför har arbetsgruppen AMBU ställt följande frågor till tillsynsmyndigheten Socialstyrelsen (SoS) som är ansvarig för sjukvårdsfrågor. (SoS diarienummer är 3.2-5722/2011)

Frågorna till Socialstyrelsen var:

1. Finns begreppet "svensk allmänna sjukvårdssystemet" definierat i svensk lagstiftning?

2. Isåfall vilken lag, stycke och paragraf?

Svaret från Socialstyrelsen kom omgående citat:

"Hej. Begreppet syftar förmodligen till den allmänna hälso- och sjukvården med vilket menas den offentligt landstingsfinansierade sjukvården.

När det istället talas om verksamhet som bedriver inom enskild hälso- och sjukvård menas vårdenhet som drivs i privat regi". slut citat. (Detta avgörande bevis bilägges i särskild fil)

Socialstyrelsen slår alltså fast att hälso- och sjukvården i Sverige bedrivs i två olika regiformer:

dels privat vård

dels landstingdriven vård (offentlig sjukvård) som Försäkringskassan gett den vilseledande beteckningen "svenska allmänna sjukvårdssystemet."

Socialstyrelsens brev visar även att regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" icke är definierat i svensk lagstiftning.

Dessa båda regiformer står dock under samma nationella lagstiftning angående vårdkvalitet.

DVS en svensk lagstiftning, där det icke införts några begränsningar av EU-rätten och därvid ska EU-domstolens praxis gälla fullt ut vid handläggning, enligt svenska Regeringens svar till EU-kommissionen 2010-09-30 (Se rubrik1)

Jämför med C-173/09 Elchinov domslut avdelning 3 sista stycket där det är lagstiftning som gäller inte regiformen. Alltså Försäkringskassan är förbjuden presumera` (anta) att regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet," (dvs. landstingsdriven offentlig vård) är samma sak som svensk lagstiftning.

5 Försäkringskassan vilseleder

Trots att de svenska lagstiftarna i Riksdagen varken begärt eller lagstiftat om begränsningar av patienternas EU-rätt så avslår Försäkringskassan utifrån motiv som påstås grundas i lagstiftningen.

Den grund som åberopas är bl.a. de frågor som ställes till medicinske rådgivaren. Där frågor Försäkringskassan inte om sjukdomen behandlas inom svensk lagstiftning utan frågan gäller om sjukdomen behandlas inom regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" dvs. inom landstingsdriven offentlig vård

(enligt definition av socialstyrelsen se under rubrik 4)

Det svar som då medicinske rådgivaren ger exkluderar då såväl lagstiftning som regiformen privat vård.

Svaret gäller då endast regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" (dvs. landstingsdriven offentlig vård) och svaret gäller då endast en partiell del av svenska sjukvårdsutbud, eftersom regiformen, privat vård, icke avhandlats.

Dessa begränsade intyg till en enda regiform "svenska allmänna sjukvårdssystemet" utnyttjar Försäkringskassan(även vissa svenska domstolar) till avslag av patienternas EU-rätt.

Begreppet och regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" (dvs. landstingsdriven offentlig sjukvård) är upprepningsvis och klargörande inte förankrad i svensk lagstiftning och saknar juridisk status genom förankring i svensk lagstiftning.

Dessa två språkligt sett, förvillande lika begrepp, har avgörande skillnad i juridisk status, det ena är endast en regiform, medan däremot det andra är definierat i lagstiftningen.

De flesta patienter luras genom att Försäkringskassa nyttjar regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" som grund för avslag.

Uppenbart så har även Ni (EU-kommissionen) lurats tro att ovan nämnda regiform är detsamma som lagstadgade sjukförsäkringssystemet, eftersom Era bedömningar utgår från nationell lagstiftning. (som upprepningsvis inte finns)

Ovan nämnda förvillande begrepp har jag uppmärksammat EU-kommissionen på bl.a genom:

inlägga 2010-09-05 sidan 3 och 4 samt sid 8

" 2010-11-19 sidan 6 och 7

" 2011-03-14 sidan 7

" 2011-09-16 sidan 2

6 Är EU-kommissioner lurad?

Av Ert brev 05/10/2011 synes att även Ni lurats av de förvillande lika begreppen. Ty när Försäkringskassan talar om regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" så har Ni översatt det till nationella sjukförsäkringssystemet (sid 2 i Ert brev)

Citat: EU-domstolen ifrågasätter inte medlemsstaternas behörighet att fastställa vilka behandlingar som kan ersättas genom deras nationella

sjukförsäkringssystemen." slut citat

Av EU-mål C-157/99 Smiths och Peerbooms framgår av punkterna 86 och 87 att undantagslistor får göras för medicin och behandlingar. Undantagen skall legaliseras genom lagstiftning punkt 85.

Dessa erbjudna undantag har icke svensk lagstiftning utnyttjat, utan har accepterat hela EU-vårdmarknaden. Detta bevisas av tillsynsmyndigheten Socialstyrelsen, i svar 8, sidan 7 och 8 i min inlägga till EU-kommissionen 2011-09-16 citat "Socialstyrelsen känner inte till några sådana undantag och har inte heller utfärdat några undantagslistor." slut citat. (Se även sidan 4 nedre delen i samma inlägga)

Socialstyrelsen har således inte utfärdat några undantagslistor för behandlingar och mediciner.

Likväl skriver Ni citat "Försäkringskassa påpekar att behandling med orthokiniinjektioner inte omfattas av Sverige hälso- och sjukvårdslag. Dvs tvärtemot tillsynsmyndigheten, för just hälso- och sjukvårdslagen, Socialstyrelsen, som varken känner till eller utfört några begränsningar i nämnda lagstiftning.

Den uppmärksamme granskaren upptäcker att Försäkringskassas intyg inte gäller Sveriges hälso- och sjukvårdslag utan regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet"
(dvs. landstingsdriven offentlig vård)

Slutsatsen måste då bli att Försäkringskassa även lurat EU-kommission!

7.Ur Patientrörlighetsdirektivet

Sveriges regering och fackmyndigheten Socialstyrelsen intygar att Sverige saknar begränsande lagstiftning för medicin, behandlingar och organisation.

Likväl grundar försäkringskassan sina avslagsargument på citat: "med hänsyn till hur den svenska sjukvården är organiserad och finansierad" slut citat (se sid.2 avslagsbeslut 2011-04-21 till Irma Larsson)

E u;s patientrörlighetsdirektiv har motsatt avsikt artikel 1.2 "Detta direktiv ska tillämpas på tillhandahållande av hälso- och sjukvård till patienter oavsett hur vården organiseras tillhandahålles och finansieras".

Av direktivets artikel 4.1, 4.1.a-b framgår att det är vårdlandets lagstiftning som gäller.

Dvs gränsöverskridande myndighetsutövning enligt försäkringskassans modell strider emot direktivets.

Av direktivets skäl 39 och skäl 34 framgår att patienter får fritt välja annan behandlingsmetod än de metoder som finns i Sverige ifall de anser att det är bättre kvalitet i annan medlemsstat.

I brev till EU-kommissionen 21 juli 2010 sid 3 välkomnar Sveriges regering patientrörlighetsdirektivet och lovar lagstifta i dess anda snarast. Citat: "Sverige ser mycket positivt på valfrihet inom hälso- och sjukvården och är en stark förespråkare för att valfriheten ska gälla inom hela EU." slut citat

Sverige saknar begränsande lagstiftning för EU-rätten och Sveriges regering välkomnar valfrihet inom hela EU för patienterna.

Ändå påstår Ni på sidan 2 i Ert brev att Försäkringskassans begränsningar ligger i linje med patientrörlighetsdirektivet.

Bygger detta ställningstagande på Svenska Regeringens önskan, samt intyg om saknad begränsande lagstiftning eller har Ni åter lurats av försäkringskassans hänvisning till regiformen. "svenska allmänna sjukvårdssystemet"?

8. Sammanfattning

Denna skrivning har aktualiserat kända fakta om att Sverige saknar begränsande lagstiftning samt att Försäkringskassan vilseleder genom att framställa regiformen . "svenska allmänna sjukvårdssystemet" (dvs. landstingsdriven offentlig vård) som om regiformen vore svensk lagstiftning.

I skrivelsen har klarlagts:

- att svensk lagstiftning är grund för svenska sjukförsäkringssystemet (som icke får missuppfattas vara samma sak som regiformen sjukvårdssystemet.)
- att regeringen och Socialstyrelsen intygar att begränsande svensk lagstiftning saknas inom gränsöverskridande vård
- att regeringen hänvisar till att Försäkringskassan skall följa EU-domstolens utslag vid hantering av patientärenden.
- att Försäkringskassan nyttjar regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" som grund för avslag. Et begrepp som saknar definiering i svensk lagstiftning

- att Försäkringskassan exkluderar den andra regiformen inom svensk sjukvård dvs. vård i privat regi, vid sina frågor.
- att Försäkringskassans grundsten för avslag "hur svenska vården är organiserad och finansierad" slås undan av patientrörlighetsdirektivet artikel 1. (se även mål C-372/04 Watts punkt 89 och 90)
- att EU-kommissionen (Ert brev 05/10/2011) uppenbarligen förts bakom ljuset av Försäkringskassans begränsning till regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet" (som icke har juridisk status inom lagstiftning OBS! får icke sammanblandas med svenska sjukförsäkringssystemet som har förankring i lagstiftning)
- att när Försäkringskassan (även EU-kommissionen. Ert brev 05/10/2011) presumerar (antar) att regiformen "svenska allmänna sjukvårdssystemet, dvs. landstingsdriven offentlig sjukvård, är detsamma som svensk lagstiftning så strider antagandet emot domen i mål C-173/09 Elchinov, se domslut avdelning 3 sista stycket.

Begäran

Jag begär att Ni utifrån de klarlägganden som gjorts genom ingående definition av de förvillande lika begreppen gör en omprövning. Studera åter Socialstyrelsens klargörande brev under rubrik 4 och bilaga.

Eftersom grundanmälan av för mig okänd anledning splittrats upp i två ärenden begär jag att detta brev med avgörande definitionsutredning överförs till båda ärendena/anmälan.

Räcker inte denna inlaga till för att övertyga Er, ber jag att Ni även läser min inlaga 2011-09-16 (undertecknad av Assar Fager)

I nämnda inlaga har jag nyttjat tekniken att ställa frågor till att ge tydliga svar. Sammantaget ger svaren en övertydlighet som inte går att missförstå. Därför är en genomläsning viktig för rättssäkerhetens skull.

Brattvall den oktober 2011-10-26

Vänliga hälsningar

Assar Fager
En av tre i arbetsgruppen AMBU.

Oktober 2011 består AMBU av Assar Fager, Bert Magnusson, Ulf Bittner.