

Nackskadeförbundet har skickat följande frågor till TryggHansa och Svensk Försäkring, den branschorganisation som svenska försäkringsbolag har som gemensam nämnare. Fortfarande saknas adekvata svar. Ännu har inte begärda diarienummer erhållits.

- 1. Är det rimligt att medicinska rådgivare kan vägra att diskutera kausalitet (orsak till skada och vilka besvär som blir konsekvenserna)?**
- 2. Är det rimligt att medicinska rådgivare får hänvisa till "vetenskap och beprövad evidens" när detta uttryck inte ens finns ordentligt definierat enligt SBU:s professorer Måns Rosén och Nina Rehnkvist?**
- 3. Är det rimligt att medicinska rådgivare i domstol tillåts hävda direkta felaktigheter, som konkurrerande orsak till uppkomna besvär - fastän internationellt accepterad forskning gång på gång påvisat att det som framförts inte stämmer med senaste ledande internationell forskning?**
- 4. Är det rimligt att besvär - tecken på att typiska hjärnskador (som kan diagnostiseras i Finland, men inte i Sverige) föreligger hos drabbade - av svenska försäkringsläkare brukar klassificeras som "psykosomatiska besvär"? En kränkning av skadade, som måste vara åtalbar.**
- 5. Förklara hur försäkringsläkares genomläsning av pappershandlingar, som intyg och journaler, skulle kunna ge bättre bedömningsgrund, jämfört med eget möte med och undersökning av en skadedrabbad.**
- 6. Är det för att de olika försäkringsbolagens ledningar saknar faktisk medicinsk kunskap om nackskador och sjukvård, och därför i god tro accepterar allt vad deras välbetalda medicinska rådgivare hävdar?**
- 7. Är det rimligt att medicinska rådgivare inte skall stå under samma kontroll av lämplig myndighet – precis som alla övriga läkare gör idag?**
- 8. Gäller inte Hippokrates synpunkter på relationen mellan läkare och patient även för medicinska rådgivare?**
- 9. Motivera varför den medicinskt okunnige och skadedrabbade skall bevisa att uppkomna besvär verkligen är orsakade av trafikolyckan, när det istället borde vara försäkringsbolaget som skulle bevisa att uppkomna besvär inte kan ha med olyckan att göra!**
- 10. Gäller inte EU-domstolens prejudicerande domar och EU-kommissionens beslut inte bara för svenska myndigheter som domstolar och Försäkringskassan - utan även för försäkringsbolag och deras medicinska och juridiska rådgivare?**

Nackskadeförbundet har informerat om att dessa frågor och önskade svar kommer att läggas ut på Nackskadeförbundets hemsida, som information till våra medlemmar, samt att uteblivet svar ger goda möjligheter till fria tolkningar för en allmänhet, som här kan få god inblick i hur verkligheten ser ut – om och när de själva eller deras anhöriga skulle råka ut för en trafikolycka.

Så snart svar erhålles kommer svaren på dessa frågor att också presenteras. Övriga försäkringsbolag och Försäkringskassan kommer också att avkrävas svar på dessa frågor!

Ännu inte drabbade trafikanter kan behöva veta vad de kan förvänta sig när de själva eller deras anhöriga råkar bli drabbade.

Uteblivna svar ger möjlighet för fria tolkningar. Genom att läsa skadedrabbades berättelser framgår tydligt hur man hitintills har blivit hanterade av försäkringsbolagen och deras medicinska rådgivare, samt av domstolarna.

Allt eftersom drabbade förser Nackskadeförbundet med sina upplevelser kommer sådana rapporter att läggas ut på hemsidan.

**Bert Magnusson
Ordförande Nackskadeförbundet**

**Bo Sonnsjö
Vice ordförande Nackskadeförbundet**

Styrelsen