

Hur trovärdiga är Försäkringskassans och försäkringsindustrins medicinska rådgivare?

Genomgång av påståenden framförda av välbetalda försäkringsläkare visar på diskrepans mellan medicinska fakta och deras så kallade slutsatser. Kontroll med internationell expertis om påståenden att t ex åldersförändringar skulle kunna ge upphov till besvär, vilka startade vid en olycka visar på att försäkringsläkarna antingen är okunniga eller manipulerar fakta - på ett passande sätt för att försäkringsbolag skall kunna slippa betala för trafikskador.

Trafikförsäkringen skall endast ersätta för vad som inträffat i trafikolyckor – inte för åldersförändringar. Genom att försäkringsläkare skyller på något annat än olyckan lurar domare att dra felaktiga slutsatser - och dömer därefter till Försäkringskassans och försäkringsindustrins fördel.

Att skylla på psykiatriska åkommor eller sjukdomar i centrala nervsystemet har blivit något återkommande som sker bland försäkringsläkare. Då får barndomsupplevelser och liknande skulden för drabbades besvär.

Återkommande hävdas att besvär inte är typiska för nackskador, eller ”whiplash”, som de ofta benämns. Längre styrde den ”traumatiska principen” fullständigt domsluten.

Docenten Charlotte Sachs hade framfört detta uttryck, som skulle vara typiskt för hur muskulatur, ledband etc reagerade med smärtor vid rörelser till följd av slitningar och blödningar.

Man kan undra om neurologen och docenten vid Karolinska, Charlotte Sachs, bortsett från att blödningar till följd av de kraftfulla kasten av huvudet i krockögonblicket kan orsaka skador på hjärnans blodkärl?

Vid framförandet av ”den traumatiska principen” tycks hon dock inte ha tagit med i beräkningen att sådana skador kan uppstå eller vilka konsekvenserna blir!

Kontrollerar domstolen uppgifter som har med trovärdigheten hos sakkunnigvittnen att göra? Skulle någon sådan person ange sig besitta specialkunskaper eller att utredning sker vid en speciell mottagning, så borde sådan verksamhet vara känd.

Efterfrågan om var eller när dessa undersökningar skett har inte gett någon information om att sådan verksamhet har existerat. Hur mycket kan domstolen då lita på övriga uppgifter som en sådan sakkunnig presenterat/presenterar? Hävdas meriter som saknas eller felaktigheter i sambandsprovning dömer domstol på felaktiga grunder.

Nervvävnad i hjärna, hjärnstam och ryggmärg med skadad blodcirkulation dör långsamt, varefter den krymper sin storlek. Skadeeffekterna tilltar med tiden. Med modern teknik, som Fonar Upright, kan påvisa att nervvävnad försvunnit. En större studie i USA genomförd

med 300 friska och 300 nackskadade deltagare kunde påvisa betydande skillnad mellan grupperna.

Vad docent Sachs och många av hennes försäkringsmedicinska kollegor framfört om besvär, vilka dyker upp senare i förloppet stämmer inte!

Hade olycksoffret akuta undersökts med funktionell magnetkameraundersökning (fMRI) hade eventuella blödningar kunnat påvisas i hjärnan. Något som i ett senare skede av förloppet kunnat förklara uppkomna besvär, som ofta skylls på andra orsaker.

Eftersom svensk sjukvård i samband med en akutundersökning sällan gör annat än möjligtvis tar en slätröntgen på halsryggen och en sådan inte klarar av att påvisa vare sig blödningar i hjärnan eller ens att fastställa att allvarliga skador föreligger i de översta halskotorna och deras strukturer – missas alla möjligheter att klarlägga korrekta förutsättningar för bedömning.

Tråkigt för drabbade, men till stor ekonomisk vinst för försäkringsbolagen, som snabbt utnyttjar möjligheterna att smita från avtalet med den som under alla år betalat in sina försäkringspremier. En trafikförsäkring har i juridisk mening, enligt Finansinspektionen, samma tyngd som ett skriftligt avtal. Att på olika sätt smita ifrån skyldigheterna är inget annat än ett avtalsbrott!

Ett vanligt sätt att slippa ersätta för besvär som uppkom i samband med olyckan är att hävda att en skadad lider av en psykiatrisk åkomma eller psykosomatiska besvär – något som kräver samtalsterapi och medikamenter.

Att även neurologer kan ha ofullständig kunskap om vad som är en faktisk konsekvens av en nackskada eller om en psykiatrisk åkomma föreligger finns aktuella exempel på.

Nackskadeförbundet blev för en tid sedan uppmärksammat på att en yngre kvinna ansågs lida av psykiatriska besvär eller eventuellt att MS förelåg. Bert Magnusson, ordförande i Nackskadeförbundet, informerad om den unga tvåbarnsmammans situation kunde vid besök på sjukhuset konstatera att typiska besvär för allvarlig nackskada förelåg. Utredning i Norge visade att instabilitet förelåg i nacken, men den utredningen brydde sig inte läkarna om att ens läsa.

Redan dagen efter operation i Teheran, utförd av dr Montazem, kunde patienten stå upp och de flesta av hennes besvär som feltolkats hade försvunnit.

En vecka efter operationen var Helena hemma igen. Endast viss smärta återstod, liksom domningar i händer och fötter – men skillnaden var mycket påtaglig.

Dag för dag hade alla hennes besvär orsakade av tryck på hjärnstammen avtagit. Hon hade inte lidit av någon neurologisk åkomma – hon hade typiska skador på halskotpelarens översta del. Hennes berättelse går att läsa i Nya Wermlandstidningen den 4 mars 2011.

Flera gånger i månaden kontaktas Nackskadeförbundet av skadedrabbade, vilka runt om i Sverige blir hanterade på ett likartat sätt som Helena av sjukvården. Deras skador förnekas och därmed blir de vare sig fastställda eller botade.

Mot Försäkringskassan och försäkringsbolagen kämpar skadedrabbade oftast förgäves. När så drabbade inte heller blir trodda i domstol får de stå konsekvenserna i form av att behöva även betala för försäkringsbolagens rättegångskostnader.

När det istället gäller Försäkringskassan blir ”straffet” friskskrivning. De förvägras sjukersättning eller till möjligheten att få vården EU kan erbjuda.

Lissabonavtalet inkluderar regler för gränsöverskridande vård, men som det ser ut idag är det endast de som med lån i bank och släktingar kan åka till utlandet för att få sina skador fastställda och behandlade.

När skall det gå upp för regering och ledande politiker i alla partier att svenska medborgare förvägras de rättigheter som de enligt EU-domstolen faktiskt har – TROTS ALLT? Sveriges domstolar har skyldighet att konsultera EU-domstolen, men gör det inte!

Är det så här ett rättssamhälle skall fungera?

Bert Magnusson
Ordförande Nackskadeförbundet

Bo Sonnsjö
vice ordförande
Medicine doktor

Styrelsen