

## **Utan medicinsk kunskap avgörs trafikoffers öde i Sverige!**

Nackskadeförbundet har påtalat att betydande brister föreligger i rättsäkerhet när domstolar saknar tillgång till egen oberoende expertis när trafikskademål skall avgöras.

I e-postmeddelanden till alla domstolar i Sverige med krav på diarienummer och svar på två frågor framgår av svaren att svensk domarkår saknar tillräcklig kunskap om konsekvensen av nackskador (s k whiplashvåld) för att korrekt kunna döma i t ex trafikskademål.

Till följd av de svar med diarienummer, som Nackskadeförbundet erhållit från de svenska domstolarna har i e-postmeddelande som nådde Högsta förvaltningsdomstolen den 19 juni 2011 diarienummer 2011-06-27 erhållits. Av svaret framgår att den endast ägnar sig åt överprövning av kammarrätternas avgöranden.

En genomgång som Nackskadeförbundet gjort av domar från förvaltningsrätterna framgår tydligt att man där inte bygger på vetenskap utan på konsensusdokument eller t o m försäkringsbolagens medicinska rådgivares manipulerade och ovetenskapliga påståenden – inte på internationellt accepterad kunskap.

Utan egen kunskap dömer domstolarna endast på vad parterna framför under processen. Det betyder att domare utan egen kunskap skall komma fram till livsavgörande beslut för de skadedrabbade, vilket i alltför många fall innebär att de förlorar.

Utan tillgång till egen oberoende expertis med kunskap om senaste medicinska metoder för undersökning och behandling visar det sig att det inte är på senaste internationell vetenskap och beprövad evidens som ärendena avgörs.

Istället bygger domsluten på konsensusdokument som framtagits av försäkringsindustrin för att slippa betala ut ersättningar till skadedrabbade. Så har t ex de svenska trafikförsäkringsbolagen organiserat och finansierat Trafikskadenämnden (TSN), som i princip fungerar som en privatdomstol dit varken den skadade eller dennes ombud tillåts komma och påtala brister i beslutsunderlagen.

I TSN beslutas om vilka invaliditetsprocent som skall gälla för skadedrabbade. Där sitter domare verksamma i förvaltningsrätter, vilka därigenom måste kunna räknas som jäviga. De medicinska sakkunnigläkarna i TSN, specialister i ortopedi och neurologi, har under många år själva stått på avlöningslistan hos försäkringsbolagen, utbildat de läkare vilka efter genomgången försäkringsläkarkurs också står på avlöningslistan hos skilda försäkringsbolag och Försäkringskassan, men även fungerat som sakkunniga åt Socialstyrelsen och dess tillsynsmyndighet.

När ärenden skall avgöras i TSN medverkar två representanter för andra försäkringsbolag än det vars ärende skall tas beslut om – inte från det försäkringsbolaget. Om inte detta skulle räknas som kartellbildning, vad skulle det räknas som?

Bedömningarna i TSN utgår från Whiplashkommissionens rapport – som inte bygger på vetenskap utan konsensus. Whiplashkommissionen och dess rapport finansierades och organiserades av de svenska trafikförsäkringsbolagen.

Enligt Jean-Monnetprofessor C M von Quitzow är privatdomstolar av typ TSN inte något som godkänns av EUkommissionen, men som ändå direkt och indirekt styr över de beslut som övriga svenska domstolar gör.

**Nödvändigt är att, med EU-kommissionen som huvudman, en av försäkringsindustrin helt oberoende verksamhet certifierar specialister vilka håller högsta internationella standard när det gäller medicinska bedömningar. Där skulle medicinska underlag kunna bedömas så att korrekt diagnos kan fastställas och lämplig behandling insättas, istället för att som nu en till Försäkringskassan eller till försäkringsindustrins knuten doktor avgör skadedrabbades vidare öden i enlighet med vad TSN – ett partsintresse för försäkringsindustrin får styra över vård och behandling.**