

Går det att lita på medicinska rådgivares yttranden om nackskador?

Mycket tveksamt! Nackskadeförbundet får så gott som dagligen läsa deras yttranden till Försäkringskassan, Trafikskadenämnd eller uttalanden i domstolsprocesser!

Det hjälper inte att de heter Rune Hedlund, Urban Lindgren, Charlotte Sachs, Olof Sydow, Per Grane, Hans Link – eller har titlar som professor, docent, specialister etc. Att de i sin dagliga gärning arbetar på stora välkända institutioner som Karolinska institutet, Sahlgrenska, eller Akademiska Sjukhuset gör inte deras uttalanden mer sanna, så länge de bara hänvisar till uttrycket ”vetenskap och beprövad erfarenhet”.

Vad Socialstyrelsens vetenskapliga rådets experter Urban Lindgren och Olle Nilsson, eller Hans Link som dessa konsulterade innan de i rättegång uttalade sig i länsrätten i Göteborg år 2006, skulle enligt generaldirektör Lars-Erik Holm, vara de vetenskapliga rådets egna åsikter.

Medicinska rådgivare borde på ett sakligt sätt ha gjort en faktisk analys av trafikolyckan, uppkomna skador och besvär, med tanke på den kunskap de borde besitta. En kunskap som finns i vår omvärld – t o m i fjärran utvecklingsländer! Men det brukar inte vara fallet när det gäller nackskador hos svenska medborgare!

Sedan Nackskadeförbundet i alltför många yttranden funnit hänvisningar till att uppkomna besvär inte stämde med ”vetenskap” eller ”inte var typiska för en skadedrabbads tillstånd” fanns inget annan möjlighet än att kontrollera med Socialstyrelsen och SBU hur det kom sig att uttrycket fått en sådan tyngd, att de flesta skadedrabbade förlorat i rättegång mot sitt försäkringsbolag eller att de förvägrats av Försäkringskassan rätten till den vård svenska medborgare skulle kunna få inom EU - den gränsöverskridande vård som både EU-kommission och EU-domstol fastställt att även svenska medborgare skulle vara berättigade att få ta del av!

Eftersom svaren hänvisade till SBU, skrev Nackskadeförbundet till professor Måns Rosén för att få uppgift om vilka metoder för utredning och behandling som borde finnas i en lämplig förteckning hos SBU – något handfast som skulle förklara att det så tungt vägande uttrycket i så många olika sammanhang medfört att skadedrabbade varken fick nödvändig vård!

Det mycket förvånande svaret var att ”någon sådan förteckning inte existerade”!

En extrakontroll med Läkarförbundets ordförande Marie Wedin gav samma besked.

Hur kan det komma sig att ”vetenskap och beprövad erfarenhet” fått en sådant genomslag, när det använts av alla professorer, docenter och överläkare vid en lång rad välkända och ofta välkända institutioner?

Därför har Nackskadeförbundet tillskrivit alla svenska domstolar och frågat på vilka grunder de brukar döma till försäkringsbolagens och Försäkringskassans fördel!

Svaren gick i stort ut på att domarna saknade egen medicinsk kunskap och att de valde som regel att lita mest på dem som bedömdes ha den bästa kompetensen.

Nackskadeförbundets slutsats blev att det var titlar som professor, docent, överläkare som vägde tyngst – inte vad som gällde enligt senaste internationella forskning!

Dagens svenska sjukvård har ännu inte introducerat det kunnande som finns i vår omvärld – med hänvisning till att om man blir utredd och därefter opererad med metoder som i dagens Sverige inte används för att hjälpa och bota nackskadade med ofta livshotande skador, så sker detta med metoder som inte uppfyller de svenska kraven på ”vetenskap och beprövad erfarenhet” – det vill säga något som inte finns definierat i enlighet med vad professor Måns Rosén vid SBU.

Att ett stort antal med svåra nackskador har för egna lånade pengar åkt till utlandet och där utretts, opererats och återkommit hem till fosterlandet botade och befriade redan dagen efter sin operation från besvär som svensk sjukvård med hänvisning till att kravet ”vetenskap och beprövad erfarenhet” inte har uppfyllts inte genomfört!

Intressant i detta sammanhang är att under många år arbetade kirurgen Alf Breigh i Sverige och genomförde den typen av operation, som numera befriar svårt nackskadade från besvär runt om i världen!

Mer intressant: I Sverige genomförs och har genom åren genomförts samma typ av nackoperation hos reumatiker och cancerdrabbade, men det är tydligen en annan historia som varken myndigheter, politiker eller den långa rad av professorer, docenter som Rune Hedlund, Urban Lindgren, Charlotte Sachs, Olof Sydow, Per Grane, Hans Link – eller alla de medicinska rådgivare som tjänar extra inkomster med att intyga åt Försäkringskassan eller försäkringsbolagen vill tala om, utan hellre hävdar att den här typen av operation inte uppfyller kraven på just ”vetenskap och beprövad erfarenhet” i Sverige idag 2012.

Är detta blott en lek med ord för att förhindra att ett mycket stort antal svårt nackskadade skall få nödvändig korrekt vård eller utlovade ersättningar i enlighet med löften i betalda försäkringar? Enligt Finansinspektionen är betalda försäkringspremier något som motsvarar skriftliga avtal!

Har inte Sverige råd att hjälpa drabbade? Är det ökade vinster som försäkringsbolagen vill göra på bekostnad av att drabbade inte skall få ut ersättningar i samband med inträffade olyckor?.

Är det inte dags att skämmas oavsett om man är medicinsk rådgivare, myndighetsperson eller ledande politiker, samt se till att det blir en ändring?

Till vilken glädje och nytta har nackskadedrabbade att vi är med i EU med sin kommission, EU-domstol eller Europadomstolen för mänskliga rättigheter?

Oinformerade är varken Socialdepartement eller Justitiedepartement med ministrar och deras rådgivande tjänstemän, men tystnad råder - inga konkreta besked om vad man där tänker göra för att det skall bli en ändring till det bättre ...

**Bo Sonnsjö
MD, PhD
vice ordförande i Nackskedeförbundet**

**Bert Magnusson
Ordförande**