

Nackskadeförbundet: Försäkringsläkare använder standardargument vid tvister

Nackskadeförbundet har granskat cirka 150 domar från tvistemål mellan nackskadade och försäkringsbolag/Försäkringskassan.

– Det har visat sig att försäkringsläkarna använder standardargument för att förvilliga domstolarna och att dessa argument räcker ofta för att den skadade ska förlora tvisten, säger Bert Magnusson, ordförande på Nackskadeförbundet.

R&F: Hur skulle bedömningarna i tvisterna kunna bli mer rättvisande för de skadelidande, enligt dig?

– Försäkringsbolagens läkare borde vara underställda Socialstyrelsen. De fungerar i dag som försäkringsbolagens tjänstemän, som kan sitta och fabulera som de vill i domstolarna. Domarna i dessa mål har heller inte nödvändig medicinsk kompetens, enligt vår granskning. Det innebär att man som nackskadad sitter i en fruktansvärd rävsax, vid dessa tvister mot försäkringsbolagen och Försäkringskassan, säger Bert Magnusson.

Nackskadeförbundet: Detta är försäkringsläkarnas argument i domstolen

Efter att ha granskat cirka 150 domar från tvistemål mellan nackskadade och försäkringsbolag/Försäkringskassan har Nackskadeförbundet sammanställt några av ”standardargumenten” från försäkringsläkarna på förbundets webbplats. Nackskadeförbundet har även kommenterat dessa, vilket förbundet benämner som fakta, som presenteras i parentes efter angivet argument.

Detta är försäkringsläkarnas vanligaste argument i domstolarna, enligt Nackskadeförbundet:

- * ”Ingen kroppsskada” (Uttalandet är inte relevant eftersom skadorna inte syns)
- * ”Stress och psykiska problem har utlöst de somatiska problemen” (Ofta saknas det medicinsk dokumentation som styrker detta)
- * ”Whiplash-skada kan inte utlösa fibromyalgi” (Forskning visar att fibromyalgi är vanligt efter en whiplashskada)
- * ”Finns inga skador enligt röntgen” (De svenska rutinerna vid röntgen av halsryggar är otillräckliga för en säker diagnos av halsryggsdistorsion)
- * ”Besvärsutvecklingen är atypisk och följer inte den traumatiska principen” (Vid utveckling av kroniska nackbesvär är den traumatiska principen per definition inte tillämplig. Besvärsbilden stabiliseras först efter två år enligt Whiplashkommissionens slutrapport. Den traumatiska principen gäller bara första veckan efter olyckan).
- * ”Det finns ingen typisk sjukdomsbild vid halsryggsdistorsion och det går inte att skilja whiplashsymtom från andra sjukdomssymtom” (Whiplashdiagnosen kan ställas med stor säkerhet på grund av den samlade symtomfloran, bland annat neurologiska besvär. Uttalandet är baserat på ett konstaterande av Whiplashkommissionen att man i dag inte kan koppla en klinisk bild till en viss typ av nackskada).
- * ”Påkörningsvåldet inte typiskt för whiplashskadade” (Påståendet är ointressant eftersom det konstaterats av de trafikforskare som studerat huvudets och nackens rörelse att man inte har kunnat bevisa att det rör sig om en typ av rörelse som orsakar en typ av skada).
- * ”Merparten av befolkningen går omkring med liknande symtom” (Den samlade komplexa besvärsbilden, som dessutom stämmer med Whiplashkommissionens symtombild, går inte merparten av befolkningen med. Det krävs ett föregående trauma för detta).
- * ”Det finns inga besvär som upplevts som påtagliga inledningsvis” (Hur kan försäkringsläkaren

som aldrig träffat patienten göra en sådan tolkning flera år efter olyckan).

* ”Man kan inte göra undersökningar långt efter en olycka och sedan uttala sig om samband”
(Ändå gör försäkringsläkarna flera år efter olyckan bedömningen att besvären inte har samband med olyckan).

Jonas Engmark
Redaktör Nyhetsbrevet Risk & Försäkring

Svenska Nyhetsbrev AB

Sveavägen 151, plan 5
113 46 Stockholm

Tel: 08-546 00 505
Fax: 08-546 00 599

www.svenskanyhetsbrev.se