

## **STANDARDREPLIKERNA MED VILKA MEDICINSKA RÅDGIVARE SER TILL ATT NACKSKADADE FÖRLORAR MOT FÖRSÄKRINGSKASSAN OCH FÖRSÄKRINGSBOLAG.**

### **Den medicinske rådgivarens presentation - under sanningsed - av sig själv inför domarna:**

**”Jag arbetar som professor/docent/överläkare (välj alternativ) i ortopedi/neurologi (välj alternativ) vid universitetskliniken/Karolinska/Sahlgrenska (välj alternativ) där jag utreder och behandlar ”whiplash-skadade”.**

### **Presentationen av den drabbades symtom:**

**”De besvär den här personen beskriver har ingenting med den trafikolycka som inträffade för flera år sedan”/”Den beror på någon sjukdom”/”Den har med ångest och oro att göra”/”psykosomatiska besvär - inte med uppgiven olycka ...”/”den följer inte den traumatiska principens normala utveckling ...”/”besvären skulle ha startat omedelbart och därefter ha blivit lindrigare – inte medfört nya symtom”/”beror på fibromyalgi”/”metoden för utredning som använts har inte med vetenskap att göra”/”besvären är inte typiska...” (välj ett eller flera alternativ).**

### **Frågor att fundera över:**

- 1. Hur skall en juridiskt kunnig domare utan grundläggande medicinsk kunskap veta vad det är som gäller?**
- 2. Hur skall någon tro något annat än att det är någon högst sakkunnig som har uttalat sig?**
- 3. Hur skall en domare veta att vid den aktuella mottagningen används inte de senaste utredningsmetoder, som i utlandet kan fastställa den drabbades skador?**
- 4. Hur skall en domare veta att många nackskadade i utlandet efter stabiliserande operation redan dagen efter har befriats från mångåriga besvär, som av svensk sjukvård har feldiagnostiserats och felbehandlats?**
- 5. Vet domare att begreppet ”vetenskap och beprövad erfarenhet” (VoB)**

**inte har någon täckning – utan är en tom fras som används av Socialstyrelsen, SBU, utredare åt politiker och myndigheter?**

**6. Hur skulle en domare veta att det inte finns någon förteckning över vilka metoder för utredning och behandling som uppfyller ”svenska krav” på VoB?**

**7. Hur skulle en domare kunna veta att både SBU:s professor Måns Rosén, Läkarförbundets ordförande Marie Wedin och kunskapsansvarige Anders Tegnell vid Socialstyrelsen förnekar att det finns någon faktisk täckning för begreppet, men att det pliktskyldigast skall användas vid alla uttalanden om ”vad som skall gälla”?**

**8. Hur skulle, eller borde kanske domaren veta att varken ortoped, neurologer eller övriga doktorer, vilka saknar specialistkompetens i psykiatri inte får uttala sig om psykiatriska diagnoser eller ”psykosomatiska besvär” – i enlighet med uttalanden från Socialstyrelsen?**

**9. Hur skulle domare kunna veta att Socialstyrelsen inte har till Försäkringskassans medicinska rådgivare delegerat att uttala sig om VoB?**

**Konsekvenserna av hur nuvarande regelverk tolkas:**

**Trots alla dessa påståenden och obesvarade frågor blir fortfarande år 2012 svårt nackskadade förhindrade att få den vård, som snabbt skulle kunna ha hjälpt dem att få leva besvärsbefriade och utan alla de svåra ekonomiska konsekvenser som avsaknad av korrekt vård innebär!**

**Frågor medborgarna och de politiskt aktiva journalisterna borde fundera över och debattera:**

**Förstår våra ledande politiker vilka stora onödiga ekonomiska kostnader som drabbar stat och övriga oskadade medborgare när inte Försäkringskassan eller försäkringsbolagen uppfyller sina åtaganden t ex när det gäller konsekvenserna av trafik-, fall- eller arbetsskador?**

**Hur kan ett civiliserat rättssamhälle tillåtas hantera sina medborgare på**

**detta konstifika sätt och tro att medicinskt okunniga domare skulle kunna avgöra komplicerade medicinska frågor endast genom att tolka lagars paragrafer och stycken, lagstiftningens intentioner, eller genom att bara hänvisa till prejudikat som inte bygger på att ny kunskap för utredning och behandling - sådant som numera finns inom EU och runt om i världen?**

**Är det inte bra konstigt att denna typ av verksamhet fått fortgå år efter år utan att maktens kvinnor och män har reagerat - trots att de upprepade gånger blivit mycket väl informerade om hur "verklighetens folk" hanterats och fortfarande hanteras?**

**Vilka blockeringar ligger bakom? Har det bara med kortsiktigt ekonomiskt tänkande att göra, eller har det med att rigida byråkratiska strukturer inte vill, orkar eller får förändra nuvarande regelverk?**

**Vad skulle hända om tjänstemanna-ansvaret återinfördes?**

**Skulle kanske våra ledande politiker då bli bättre informerade om vad det är som faktiskt pågår ute i vårt samhälle? Det finns anledning att påminna om att t o m i fjärran liggande utvecklingsländer kan både amerikaner och svenskar få sina livshotande skador diagnostiserade och behandlade!**

**Sammanfattningen av hur verkligheten ser ut idag:**

**När inbetalda försäkringspremier och avgifter till landstingen via skattsedeln inte fungerar som säkerhet har drabbade blivit utsatta för ett bedrägeri! Deras pengar måste då ha gått till något annat! Till vad?**

**Samtidigt som svenska medborgare förvägras få den "gränsöverskridande vård", som finns och utlovats skall finnas tillgänglig inom EU - även för oss som blivit drabbade av nackskador - står vi till sist med lång näsa när sanningen om de tomma löftena blir uppenbara! - Drabbade får då stå för notan själv!**

**Det var väl inte så det var tänkt, eller ...?**

**Med vänlig hälsning från Nackskadeförbundets styrelse**

**P.S. Mer detaljer finns under andra rubriker på den hemsida, som Du nu har läst detta debattinlägg! D.S.**

[www.nackskadeforbundet.se](http://www.nackskadeforbundet.se)